

## 第5回検討委員会 建物の配置と平面計画に対する委員の意見要旨

委員名	意見概要
委員長	※委員会の運営に影響を及ぼす可能性があるため、意見等の発言は控えた。
A委員	<ul style="list-style-type: none"> <li>・見た目上は、②案の方が様々なことができそうだという印象を受ける。</li> <li>・①案でも屋外空間の利用の用途が制限を受けないようなところに落ち着くと良い。</li> <li>・IT研修室は、お仕事サポートステーションと女性ワークスペースの近くでも良いと思う。</li> <li>・1階や2階の利用者も生きがづくり機能にアクセスしやすくなる配置を詰めていけたら良いと思う。</li> <li>・社会教育士が総合コンシェルジュのように市民の方に情報提供していくと良いと思うので、例えば生涯学習を司る職員が3階ではなく、1階にいるということもいいのではないかな。</li> </ul>
B委員	<ul style="list-style-type: none"> <li>・①案については、見た目は良いものの、湾曲しているデザインは、通常のガラスを使用するとしても大規模地震のときなどに大きな被害につながるのではないかと素人的には考える。</li> <li>・「市民交流ホール」は、現在の公民館の「大集会室」にあたるものと誤解する方がいるかもしれない。</li> <li>・「生きがづくり機能」が「公民館機能」を持ったものだと理解するのが難しいと思う。</li> <li>・災害の際に大きな被害とならないのであれば、見た目的に①案を支持。</li> </ul>
C委員	<ul style="list-style-type: none"> <li>・②案のようにテラスが大きければいいと思うので、①案でも検討していくと良い。</li> <li>・「テラスで〇〇ができるよ」ということだけでなく、何か活動をしたときに「テラスがあつたじゃない」と思っていただけのような場所にしていけたら良い。</li> <li>・発達支援室が端に追いやられているような印象を受けた。「皆さん一緒に」と思えるような空間を作り出すために、配置については検討してほしい。</li> <li>・テラスの使い勝手を考慮して②案を支持。</li> <li>・①案でも②案のようなテラスが取り入れられれば良い。</li> </ul>
D委員	<ul style="list-style-type: none"> <li>・①案は、曲線の部分が珍しく、このような外観でイベントを開催すると賑わいがより感じられると思う。また、吹き抜けやテラスが取り入れられていて、ここを散歩したら楽しいだろうと思う。</li> <li>・②案は、テラスが橋のようになって子どもたちはそこを通りたいだろうと思うし、テラスを雨除けとして利用できるなど様々な使い方ができるのではないかなと思う。</li> <li>・施設の一番目立つところがコンビニエンスストアではない方がいいと思う。様々な大きさがあると思うので、フルサイズでないものの方が良いと思う。</li> <li>・両案とも市民の意見が反映されており、デザインに関してはどちらも素晴らしいと思う。</li> <li>・①はプレイパーク側からの利用者が2階の後ろのテラスに出る入り口が遠いと感じた。</li> <li>・今の時点で、どちらが優れているのか判断が難しいが、図面から想像し、以下の点から①案の方が良い。</li> </ul> <p style="margin-left: 20px;">1. ①の方が利用者の交流の場面が多いと感じる</p> <p style="margin-left: 40px;">①案の2階3階の吹き抜けは、3階を利用する高齢者の方も2階の雰囲気を感じやすく、建物全体の一体感が生まれるのではないかな。また、①案の建物正面の広い交流広場はいろいろな使い方の可能性がありそうだと感じる。プレイパークだけを目的で訪れた方も店舗に行く為に通る、世代間の交流が生まれると思う。</p>

D委員続き	<p>2. 総合健診室が正面から見えない        使用されていない時の健診室は広々としており、市民からすると有効活用されているスペースと感じ辛いと思ったため、正面にからすぐに見えない①案が良いと思う。</p> <p>3. 曲線による建物のデザインが白河では今までになく新しく、洗練されている印象        今までの白河市のデザインだと②の直線が近く感じ、市の他の建物との統一性は感じるが、①の方が洗練されており、開けていて、新鮮な良いインパクトがあるデザインだと思った。また、②は奥行きが外から感じ辛いのではないかと。</p>
E委員	<ul style="list-style-type: none"> <li>・健康増進機能から子育て支援、生きがいつくり機能までに及ぶ複雑化した複合を効率的に 解いたブロックプランとなっている。</li> <li>・主たる駐車場を思い切って背面レイアウトにした点も街並みとの連続の点ではよくできていると思うが、固い印象は否めない。</li> <li>・①案、②案とも小峰通りに対する外部空間が広場であれば 十分あり得る提案だと考えるが、現実には駐車場で埋め尽くされた空地であって、それを広場的に扱っているところが気になる。</li> <li>・②案のテラスとそれにつながるデッキは、人の回遊としては機能しにくいのではないかと。またその先のつながりも廊下であって、どのような接続や回遊性をイメージしているのか分かりにくい印象である。</li> <li>・①案のデッキやテラスも、2階と3階に及んで面積が大きくレイアウトされているが、活用のイメージがよく分からない。</li> <li>・デッキ、テラスと内部空間の廊下、階段の占める割合がかなり大きく、このようなスペースが市民交流ホールや子育て支援、生きがいつくり機能と有機的に繋がって拡張などの可能性があると思える。</li> <li>・まちとのつながり、本庁舎とのつながり、公開性の高い市民開放の機能を足元廻りにレイアウトして柔軟性の高い空間づくりの意識が望まれる。</li> </ul>
F委員	<ul style="list-style-type: none"> <li>・2階に子育て支援機能を設けるとなると、生まれつき障がいを持った方が利用されることがあるかと思う。電動の車椅子を利用される方もいるので、エレベーターの大きさについては配慮してほしい。</li> <li>・発達支援室は、なかなか相談が難しいようなケースもあるので、個室を設けることは良いことだと思う。</li> <li>・幅広い年齢層が利用する施設なので、使い勝手を優先した方が良いことを考慮すると②案が良いが、①案もデザインが良く、捨てがたい。</li> <li>・プレイパークは、死角にならないよう安全面の配慮が必要。</li> <li>・両案ともガラス張りなので、寒くなりやすいことや地震などで割れることが不安。環境面や安全面に配慮が必要。</li> </ul>
G委員	<ul style="list-style-type: none"> <li>・②案のテラスは面積を広くとっているが、そんなに利用されないのではないかと。イベント等に活用するとしても、いつも開催されるわけではないと思うので、その分で他の部屋を作った方が良いのではないかと。</li> <li>・デザインの的にも利用者の使いやすさからしても①案が良い。</li> </ul>
H委員	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ガラス面が多く屋根の面積が大きいので、素人の意見としては、維持管理が大変となるのではないかと。実際に運用してみると、デザイン上の格好良さと維持管理の差があると思う。</li> <li>・維持管理に不安はあるが、デザイン的に①案を支持。</li> </ul>

I 委員	<ul style="list-style-type: none"> <li>・①案は、2階の各機能の配置が各執務室とそれらに関する各団体のスペースがまとまった配置であり、連携が取れやすく、また床面積（スペース的）が広く大変理想的だと感じた。</li> <li>・②案は、2階に生きがいつくり機能も配置され、多世代が交流できる空間となりそれぞれの世代が退け合うのではなく一緒に利用できて良いのではないかと感じた。</li> <li>・本庁のデザインとの調和を考慮すれば②案がいい。</li> <li>・機能の配置は①がいい。</li> </ul>
J 委員	<ul style="list-style-type: none"> <li>・調理実習室はきちんと整備しても使い勝手が良くないことがあって、上手く利活用されないイメージがあり、配置が重要になってくる。</li> <li>・ランニングコストを考えれば、ガラス面が少ない方が良い。</li> <li>・見た目的には①案が良いが、将来のランニングコストまで考慮すれば②案の方が良い。</li> </ul>